



POR QUEM

CRISTO

MORREU?

David Allen


carisma
EDITORA

UMA ANÁLISE CRÍTICA SOBRE
A EXTENSÃO DA EXPIAÇÃO

**POR QUEM
CRISTO
MORREU?**

David Allen

**POR QUEM
CRISTO
MORREU?**

David Allen

1ª Edição


carisma
EDITORA

DADOS INTERNACIONAIS DE
CATALOGAÇÃO
NA PUBLICAÇÃO (CIP)

*Ficha Catalográfica elaborada pelo bibliotecário
Pedro Anizio Gomes CRB-8 8846*

A425p Allen, David

Por Quem Cristo Morreu?: uma análise crítica sobre a extensão da expiação / David Allen (Tradução de Angelino do Carmo, Rômulo Monteiro e Luís Henrique). – 1. ed. - Natal-RN : Editora Carisma, 2019.

960 p.

Título original: The Extent of the Atonement: A Historical and Critical Review

ISBN 978-85-92734-22-0

1. Arminianismo 2. Calvinismo 3. Expiação Definida 4. Expiação Ilimitada
I. Título II. Autor III. Tradutores

CDD 230: 232.4

CDU 22.08-284.2:284.91

ÍNDICE PARA
CATÁLOGO SISTEMÁTICO

1. Teologia Cristã: sacrifício de Jesus; Cristo como redentor.
 2. Teologia: Calvinistas; Evangélicos.
-

REFERÊNCIA BIBLIOGRÁFICA

ALLEN, David. **Por Quem Cristo Morreu?: uma análise crítica sobre a extensão da expiação**. 1. ed. Natal-RN: Editora Carisma, 2019.

DIREITOS DE PUBLICAÇÃO

Publicado no Brasil com a devida autorização e todos os direitos reservados por Editora Carisma. Todos os direitos reservados e protegidos pela Lei 9.610/88. É expressa e terminantemente proibida a reprodução total ou parcial desta obra, por quaisquer meios (eletrônicos, mecânicos, fotográficos, gravação e outros), sem a prévia e expressa autorização, por escrito, de Editora Carisma, a não ser em citações breves com indicação da fonte.

Originalmente publicado em inglês sob o título The Extent of the Atonement: A Historical and Critical Review. Copyright © 2016 por David L. Allen. Publicado por Broadman & Holman Publishing Group, One LifeWay Plaza, Nashville, TN 37234.



Rua Ismael Pereira da Silva, 1664 | Capim Macio | Natal | Rio Grande do Norte
CEP 59.082-000
editoracarisma.com.br
sac@editoracarisma.com.br

SUMÁRIO

Prefácio | 23

Introdução | 27

PARTE I

A Extensão da Expição na História da Igreja

I A Extensão da Expição nas Igrejas Primitiva e Medieval | 49

A Igreja Primitiva | 49

- Irineu (130-202 d.C.)* | 51
- Mathetes (130 d.C.)* | 51
- Clemente de Alexandria (150 - 215 d.C.)* | 52
- Orígenes (184/85 - 253/54 d.C.)* | 53
- Cipriano de Cartago (200 - 258 d.C.)* | 55
- Eusébio (c. 275 - 339 d.C.)* | 55
- Atanásio (298 - 373 d.C.)* | 55
- Cirilo de Jerusalém (315 - 386 d.C.)* | 57
- Gregório de Nazianzo (324 - 389 d.C.)* | 58
- Basilio (330 - 379 d.C.)* | 59
- Ambrósio (338 - 397 d.C.)* | 59
- Jerônimo (347 - 420 d.C.)* | 60
- João Crisóstomo (349 - 407 d.C.)* | 61
- Cirilo de Alexandria (376 - 444 d.C.)* | 63
- Teodoro de Cirro (393 - 466 d.C.)* | 63
- Agostinho (354 - 430 d.C.)* | 64
- Próspero de Aquitânia (390 - 455.)* | 71

O Período Medieval | 74

- Godescalco (808 - 867)* | 74
- Pedro Lombardo (1096 - 1164)* | 77
- Tomás de Aquino (1225-1274)* | 83

2 A Extensão da Expição no Período da Reforma | 87

Os Primeiros Reformadores Continentais | 87

<i>Johannes Oecolampadius (1482-1531)</i>	87
<i>Martinho Lutero (1483-1546)</i>	88
<i>Ulrico Zwinglio (1484-1531)</i>	91
<i>Martin Bucer (1491-1551)</i>	93
<i>Menno Simons (1496-1561)</i>	96
<i>Wolfgang Musculus (1497-1563)</i>	97
<i>Pedro Mártir Vermigli (1499-1562)</i>	97
<i>Heinrich Bullinger (1504-1575)</i>	99
<i>Agostinho Marlorate (1506-1562)</i>	101
<i>João Calvino (1509-1564)</i>	102

A análise contemporânea do pensamento de Calvino sobre a extensão da expiação | 123

<i>Benedictus Aretius (1505-1574)</i>	159
<i>Girolamo Zanchi (1516-1590)</i>	159
<i>Teodoro Beza (1519-1605)</i>	165
<i>Rudolf Gwalther (1519-1586)</i>	170
<i>Zacharias Ursinus (1534-1583)</i>	171
<i>Gaspar Olevianus (1536-1587)</i>	174
<i>David Paraeus (1548-1622)</i>	174
<i>Jacob Kimedoncius (1550-1596)</i>	178

Conclusão | 183

Os Primeiros Reformadores Ingleses | 185

<i>John Wycliffe (1320-1384)</i>	185
<i>Hugh Latimer (1487-1555)</i>	186
<i>Miles Coverdale (1488-1568)</i>	187
<i>Thomas Cranmer (1489-1556)</i>	188
<i>William Tyndale (1494-1536)</i>	189
<i>John Hooper ([1495-1500]-1555)</i>	190
<i>John Bradford (1510-1555)</i>	190
<i>John Jewel (1522-1571)</i>	191
<i>William Perkins (1558-1602)</i>	193
<i>William Ames (1566-1633)</i>	196

Conclusão | 201

3 A Extensão da Expição no Período Pós-Reforma | 202

Jacó Armínio e o Sínodo de Dort | 202

Jacó Armínio (1560-1609) | 203

O Sínodo de Dort (1618-1619) | 218

Ludwig Crocius (1586/7-1653/5) | 228

Conclusão | 229

Amyraut, Amiraldismo e a Escola de Saumur | 234

Diversos Teólogos do Século XVII | 241

Jean Dailé (1594-1670) | 241

Hermann Hildebrand (1590-1649) | 241

Francis Turretini (1623-1687) | 242

Cornelius Otto Jansen (1585-1638) | 244

Conclusão | 244

Anglicanos, Puritanos e Westminster (1550-1700) | 246

Andrew Kingsmill (1538-1569) | 247

Ezekiel Culverwell (1554-1631) | 247

Robert Rollock (1555-1599) | 248

Andrew Willet (1562-1621) | 249

John Davenant (1572-1641) | 250

Joseph Hall (1574-1656) | 254

Robert Boyd (1578-1627) | 255

James Ussher (1581-1656) | 255

Hugo Grotius (1583-1645) | 258

Thomas Adams (1583-1652) | 259

Robert Jenison (1584-1682) | 260

John Preston (1587-1628) | 261

A Conferência da Casa de York (1626) | 263

John Goodwin (1594-1665) | 264

Henry Hammond (1605-1660) | 271

William Jemkyn (1613-1685) | 273

John Owen (1616-1683) | 273

Richard Baxter (1615-1691) | 278

John Corbet (1620-1680) | 307

Thomas Watson (1620-1686) | 308

John Humfrey (1621-1719) | 309

Edward Polhill (1622-1694) | 310

John Flavel (1627-1691) | 310

George Swinnock (1627-1673) | 311

Stephen Charnock (1628-1680) | 313

John Howe (1630-1705) | 315

James Fraser of Brea (1639-1698) | 316
Matthew Henry (1662-1714) | 318
Assembleia de Westminster (1643-1649) | 321

Conclusão | 335

4 A Extensão da Expição no Período Moderno | 339

O Século XVIII | 339

Thomas Boston (1676-1732) | 344
Daniel Whitby (1638-1726) | 345
Experience Mayhew (1673-1758) | 347
Isaac Watts (1674-1748) | 350
Herman Venema (1697-1787) | 353
Philip Doddridge (1702-1751) | 353
Jonathan Edwards (1703-1758) | 354
George Whitefield (1714-1770) | 365
David Brainerd (1718-1747) | 367
Joseph Bellamy (1719-1790) | 368
John Newton (1725-1807) | 370
Jonathan Edwards Jr. (1745-1801) | 371
Edward Williams (1750-1813) | 372
John Wesley (1703-1791) | 374

Conclusão | 375

O Século XIX | 375

George Hill (1750-1819) | 402
Alexander Ranken (1755-1827) | 403
Timothy Dwight (1752-1817) | 403
John Chavis (1763-1838) | 404
Edward Dorr Griffin (1770-1837) | 405
Ralph Wardlaw (1779-1853) | 406
Thomas Chalmers (1780-1847) | 412
George Payne (1781-1848) | 417
Robert Morison (1781-1855; pai de James Morison) | 419
John Brown (1784-1858) | 422
William Cogswell (1787-1850) | 424
Daniel Dewar (1788-1867) | 425
Charles Hodge (1797-1878) | 426
Albert Barnes (1798-1870) | 429
Howard Malcolm (1799-1879) | 433
John McLeod Campbell (1800-1872) | 433
Erskine Mason (1805-1851) | 434
Henry Carpenter (1806-1864) | 438

Robert Candlish (1806-1873) | 439
Alexander C. Rutherford (1810-1878) | 442
Thomas Crawford (1812-1875) | 443
C. John Kennedy (1813-1900) | 445
Edward A. Litton (1813-1897) | 457
George Smeaton (1814-1889) | 458
S. G. Burney (1814-1893) | 459
Henry B. Smith (1815-1877) | 460
J. C. Ryle (1816-1900) | 463
James Morison (1816-1893) | 464
Robert L. Dabney (1820-1898) | 468
W. G. T. Shedd (1820-1894) | 471
Hugh Martin (1821-1885) | 473
A. A. Hodge (1823-1886) | 474
Herman Bavinck (1854-1921) | 480
Richard Webster (1811-1856) | 481

Os Teólogos Arminianos do Século XIX | 481

Charles Finney (1792-1875) | 481
Thomas Summers (1812-1882) | 483
John Miley (1813-1895) | 484

Conclusão | 487

O Século XX | 488

B. B. Warfield (1851-1921) | 488
Louis Berkhof (1873-1957) | 489
R. B. Kuiper (1886-1966) | 490
John Murray (1898-1975) | 490
J. I. Packer (1926-) | 491
R. C. Sproul (1939-2017) | 493
John MacArthur (1939-) | 493
Henry C. Sheldon (1845-1928) | 495
Olin Alford Curtis (1850-1918) | 498
Lewis Sperry Chafer (1871-1952) e o Dallas Theological Seminary | 498
Henry Thiessen (1883-1947) | 502
T. F. Torrance (1913-2007) | 502
Leon Morris (1914-2006) | 504
Broughton Knox (1916-1994) | 504
John Stott (1921-2011) | 505
Homer Hoeksema (1923-1989) | 505
James B. Torrance (1923-2003) | 506
Donald Bloesch (1928-2010) | 507
Michael Green (1930-) | 507
Robert Lightner (1931-2018) | 508
Norman Geisler (1932-2019) | 510
R. T. Kendall (1935-) | 512

Brian Armstrong (1936-2011) | 512
Gary Long (1937-) | 513
John Frame (1939-) | 514
David Engelsma (1939-) | 516
Paul Helm (1940-) | 518
Alan C. Clifford (1941-) | 523
Curt Daniel (1952-) | 526
Martin Davie (1957-) | 528

Teólogos Arminianos do Século XX | 529

J. Rodman Williams (1918-2008) | 529
J. Kenneth Grider (1921-2006) | 529
Dave Hunt (1926-2013) | 530
Thomas Oden (1931-2016) | 531
I. Howard Marshall (1934-2015) | 531

Teólogos Luteranos Representativos e a Extensão da Expição | 534

Milton Valentine (1825-1906) | 534
Francis Pieper (1852-1931) | 536

Conclusão | 536

O Século XXI | 537

O. Palmer Robertson (1937-) | 538
Robert Godfrey (1946-) | 538
Richard Muller (1948-) | 539
Robert Letham (1947-) | 542
Michael Horton (1964-) | 543
Robert Peterson (1944-) e *Michael D. Williams (1960-)* | 547
R. Larry Shelton (1941-) | 548
G. Michel Thomas (1966-) | 549
Jonathan David Moore (1975-) | 550
Tom Barnes (1961-) | 552
Carl Trueman (1967-) | 553
Kevin DeYoung (1977-) | 554
Timothy A. Williams (1965-) | 554
Dan Phillips (1955-) | 554
Kenneth Stewart (1950-) | 555
Greg Forster (1957-) | 556
Terrance Tiessen (1944-) | 559
Robert Peterson (1949-) | 559
Myk Habets (1966-) e *Bobby Grow (1979-)* | 561
Anthony Badger (1966-) | 563
David Gibson (1975-) e *Jonathan Gibson (1977-)* | 564
Andrew Naselli (1981-) e *Mark Snoeberger (1972-)* | 564

Conclusão | 569

PARTE II

A Extensão da Expição na tradição batista

5 A Extensão da Expição entre os Batistas Ingleses, Gerais e Particulares | 573

Batistas Gerais | 574

Thomas Grantham (1634-1692) | 575

Dan Taylor (1738-1816) | 576

Os Batistas Particulares | 578

Paul Hobson (1666-) | 578

Thomas Lamb (1672 ou 1686) | 579

John Bunyan (1628-1688) | 580

Hipercalvinistas entre os Batistas Particulares na Inglaterra do século XVIII | 583

Tobias Crisp (1600-1643) | 583

Joseph Hussey (1659-1726) | 584

John Skepp (1675-1721) | 585

John Gill (1687-1771) | 585

John Brine (1703-1765) | 590

Daniel Turner (1710-1798) | 591

Robert Hall (1764-1831) | 591

Andrew Fuller (1754-1815) | 594

Fuller e Dan Taylor | 598

Fuller e o Movimento da Nova Teologia | 600

Fuller, equivalentismo quantitativo e “suficiência” | 601

Fuller, expiação limitada e a oferta do evangelho | 601

Fuller e Abraham Booth | 603

Fuller e Richard Baxter | 604

Carta III de Fuller a John Ryland: “Substituição” | 605

Conclusão | 614

William Carey (1761-1834) | 617
Richard Furman (1755-1825) | 620
Andrew Broaddus (1770-1848). | 621
Howard Hinton (1791-1873) e James Haldane (1768-1851) | 622
Charles Spurgeon (1836-1892) | 623

Fusão dos Batistas Gerais e Particulares na Inglaterra | 627

Confissões Menonitas e Batistas - séculos XVI-XVIII | 628

6 A Extensão da Expição e os Batistas Norte-Americanos | 637

Batistas Norte-americanos do Século XVIII até o Século XXI | 637

John Leland (1754-1841) | 637
David Benedict (1779-1874) | 638
Luther Rice (1783-1836) e Adoniram Judson (1788-1850) | 639
David Jesse (1783-1856) | 643
Francis Wayland (1796-1865) | 643
Edward T. Hiscox (1814-1901) | 645
Alvah Hovey (1820-1903) | 646
Augustus H. Strong (1836-1921) | 646
Arthur Pink (1886-1952) | 647
Norman Douy (1899-1993) | 648
Roger Nicole (1915-2010) | 648
David Nettleton (1918-1993) | 650
John Reisinger (1924-) | 650
Leroy Forlines (1926-) | 650
C. Gordon Olson (1930-) | 650
J. Ramsey Michaels (1931-) | 652
Earl Radmacher (1931-2014) | 653
Robert Picirilli (1932-) | 653
Tom Wells (1933-) | 657
Bruce Demarest (1935-) e Gordon Lewis (1926-) | 657
D. A. Carson (1946-) | 659
John Piper (1946-) | 664
Wayne Grudem (1948-) | 666
Stanley Grenz (1950-2005). | 668
Roger Olson (1952-) | 669
Kevin Bauder (1955-) | 671
James R. White (1962-) | 673
Laurence M. Vance (1963-) | 679
Paul Martin Henebury (1962-) | 679

7 A Extensão da Expição e os Batistas do Sul | 681

Batistas do Sul do Século XVIII ao Século XXI | 690

- Jesse Mercer (1769-1841) | 690*
William Bullein Johnson (1782-1862) | 691
John L. Dagg (1794-1884) | 694
R. B. C. Howell (1801-1868) | 694
J. M. Pendleton (1811-1891) | 695
J.R. Graves (1820-1893) | 696
James P. Boyce (1827-1888) | 696
John A. Broadus (1827-1895) | 701
B. H. Carroll (1843-1914) | 702
A. H. Newman (1852-1933) | 704
E. C. Dargan (1852-1930) | 705
¿ T. Cody (1858-1935) | 705
E. Y. Mullins (1860-1928) | 707
Edwin M. Poteat (1861-1937) | 708
A. T. Robertson (1863-1934) | 708
W. O. Carver (1868-1954) | 709
W. T. Conner (1877-1952) | 709
H. W. Tribble (1889-1967) | 709
W. A. Criswell (1909-2002) | 710
Theodore R. Clark (1912-1999) | 710
William W. Stevens (1914-1978) | 711
Dale Moody (1915-1992) | 711
Robert H. Culpepper (1924-2012) | 711
Charles Ryrie (1925-2016) | 712
James Leo Garrett (1925-) | 712
Millard Erickson (1932-) | 713
Clark Pinnock (1937-2010) | 714
James E. Tull (1938-1985) | 716
Paige Patterson (1942-) | 717
Tom Nettles (1946-) | 717
Timothy George (1950-) | 721
Frank Page (1952-) | 722
David Dockery (1952-) | 722
Ronnie Rogers (1952-) | 723
Bruce Ware (1953-) | 725
Gregg Allison (1954-) | 725
Tom Ascol (1957-) e Founders Ministries [Ministérios Fundadores] | 727
Daniel Akin (1957-) | 730

Ken Keathley (1958-) | 730
Roy Clendenen (1949-) e Brad Waggoner (1957-) | 731
David Allen (1957-) e Steve Lemke (1951-) | 740
Albert Mohler (1959-) | 742
Mark Dever (1960-) | 744
Malcolm Yarnell (1962-) | 746
Russel Moore (1971-) | 746
Erick Hankins (1971-) | 747
Matthew Harding (1973-) | 748
Adam Harwood (1974-) | 748
Jarvis J. Williams (1978-) | 749
David Platt (1979-) | 753
David Schrock (1980-) | 754

Compreensão equivocada do Calvinismo Amiraladiano e Moderado | 756

Dabney é incompreendido | 758

Suficiência intrínseca ou extrínseca? | 764

A oração sumo sacerdotal de Jesus, a falácia da inferência negativa e os falsos dilemas | 765

A natureza eficaz da expiação | 769

O argumento sacerdotal em defesa da expiação limitada | 771

A natureza pactual da expiação | 775

O impacto universal da expiação definida | 777

Confissões Batistas na América | 788

PARTE III

A Extensão da Expiação: Uma Análise Crítica

8 Uma Análise Crítica de *Do Céu Cristo Veio Buscá-la* | 803

Análise do capítulo de Michael Haykin, “Confiamos no sangue salvador’: A expiação definida na igreja primitiva” (65-86) | 808

Análise do capítulo de David S. Hogg, “Suficiente para todos, eficiente para alguns’: Expiação definida na igreja medieval” (87-111) | 814

- Análise do capítulo de Paul Helm, “Calvino, linguagem indefinida e expiação definida” (113-142) | 818
- Análise do capítulo de Raymond A. Blacketer, “Culpando Beza: O desenvolvimento da expiação definida na tradição reformada” (143-168) | 826
- Análise do capítulo de Lee Gatiss, “O Sínodo de Dort e a expiação definida” (169-195) | 830
- Análise do capítulo de Amar Djaballah, “Controvérsia sobre a graça universal: Um exame histórico do *Brief Traitté de la Predestination* de Moïse Amyraut” (197-239) | 835
- Análise do capítulo de Carl R. Trueman, “A expiação e a aliança da redenção: John Owen sobre a natureza da satisfação de Cristo” (241-268) | 838
- Análise do capítulo de Paul Williamson, “Porque ele amou vossos pais: Eleição, expiação e intercessão no Pentateuco” (271-293) | 843
- Análise do capítulo de J. Alec Motyer, “Ferido pela transgressão do meu povo: A obra expiatória do servo sofredor de Isaías” (295-318) | 845
- Análise do capítulo de Matthew S. Harmon, “Para a glória do Pai e a salvação de seu povo: A expiação nos Sinóticos e na literatura joanina” (319-343) | 849
- Análise do capítulo de Jonathan Gibson, “Por quem Cristo morreu?: Particularismo e universalismo nas epístolas paulinas” (345-397) | 860
- Análise do capítulo de Jonathan Gibson, “A gloriosa, indivisível, trinitária obra de Deus em Cristo: A expiação definida na teologia de Paulo sobre a salvação” (399-451) | 865
- Análise do capítulo de Thomas R. Schreiner, “‘Textos problemáticos’ para a expiação definida nas epístolas pastorais e gerais” (453-481) | 870
- Avaliação Sumária dos Capítulos 9-14, “Expiação Definida na Bíblia” | 875
- Análise do capítulo de Donald Macleod, “A expiação definida e o decreto divino” (486-526) | 875
- Análise do capítulo de Garry J. Williams, “A intenção definida da expiação penal substitutiva” (557-582) | 885
- Análise do capítulo de Garry J. Williams, “A punição divina não pode ser infligida duas vezes: O argumento do duplo pagamento redivivo” (583-623) | 888

Análise do capítulo de Stephen J. Wellum, “A nova aliança - Obra de Cristo: Sacerdócio, expiação e intercessão” (625-652) | 897

Análise do capítulo de Henri A.G. Blocher, “Jesus Cristo, o homem: Para uma teologia sistemática da expiação definida” (653-703) | 901

Análise do capítulo de Daniel Strange, “Morto pelo mundo?: O ‘desconforto’ dos ‘não evangelizados’ para uma expiação definida” (707-732) | 910

Análise do capítulo de Sinclair Ferguson, “‘Bendita certeza, Jesus é meu?’: Expição definida e a cura das almas” (733-762) | 913

Análise do capítulo de John Piper, “‘Minha glória não darei a outrem’: Pregando a plenitude da expiação definida para a glória de Deus” (763-805) | 917

9 A Expição Ilimitada e sua Importância | 929

Representantes Notáveis da Extensão da Expição | 930

O Problema Declarado, ou Ambiguidade e Equívoco no Calvinismo Rígido | 937

O Problema Ignorado por Muitos Calvinistas | 938

Consequências do Problema | 939

O Problema Ilustrado na Declaração do Comitê Consultivo do Calvinismo Batista do Sul | 940

Escritura e a Extensão da Expição | 942

O Amor de Deus e a Extensão da Expição | 945

A Lógica e a Extensão da Expição | 951

Pregação, Evangelismo, Missões e a Extensão da Expição | 952

Este tomo de David Allen é uma realização tremenda. Ele nos deu um tesouro escondido de informações sobre a doutrina da extensão da expiação, traçando-a em detalhes e provendo uma interação incisiva com os argumentos exegéticos e teológicos a favor e contra a expiação limitada que foram expostas, especialmente desde a Reforma e por autores calvinistas. Como se isso não bastasse, ele também nos premia com uma extensa e definitiva crítica à *From Heaven He Came e Sought Her (Do Céu Cristo Veio Buscá-la)*, que tem sido apontada como a obra moderna definitiva em apoio à expiação limitada. O tomo de Allen é agora o livro a ser respondido sobre a extensão da expiação e o lugar para buscar apoio à expiação ilimitada e à refutação da expiação limitada”.

– **Brian Abasciano, professor adjunto de Novo Testamento no Gordon-Conwell Theological Seminary; pastor da Faith Community Church; presidente da Sociedade de Arminianos Evangelicais**

Este livro oferece um tratamento penetrante e perceptivo de um problema teológico espinhoso e divisor. O domínio de David Allen sobre o assunto, bem como sua capacidade de expor clara e justamente as teorias e argumentos concorrentes, é magistral. Achei sua crítica à doutrina da expiação limitada plenamente persuasiva. Este livro é leitura obrigatória a todos que querem entender melhor o debate sobre o calvinismo”.

– **Craig A. Evans, deão da School of Christian Thought e Professor de Origens Cristãs na Houston Baptist University**

“A questão da expiação limitada provou ser um assunto controverso por muitos anos e é improvável que desapareça a qualquer momento em um futuro próximo. Uma das razões para isto é que a questão que ela procura responder é uma que se desenvolveu ao longo do tempo e tem várias facetas sutis e sofisticadas. Semelhantemente a outras doutrinas, tal como a Trindade, a compreensão da história da doutrina da expiação é, portanto, fundamental para o assunto. Embora David Allen e eu discordemos sobre o assunto, esta obra é uma contribuição irênica e erudita ao tópico que leva adiante a discussão histórica e, portanto, doutrinária, de uma forma extremamente útil. Estou, portanto, feliz em recomendar o trabalho de um crítico amigável. Ele merece um grande número de leitores e envolvimento cuidadoso”

– **Carl R. Trueman, Paul Woolley Chair of Church History e professor de história da igreja no Westminster Theological Seminary**

“Este livro é enciclopédico. Não há nada como ele em profundidade e escopo. Não é preciso defender a perspectiva do autor (embora eu a defenda) para se beneficiar de sua massiva pesquisa. Ninguém interessado na extensão da expiação pode ignorar a importante contribuição de Allen”,

– **Daniel L. Akin, presidente do Southeastern Baptist Theological Seminary**

POR QUEM
CRISTO
MORREU?

*Uma Análise Crítica
sobre a Extensão da Expição*

DAVID ALLEN

PREFÁCIO

Esta obra tem sido um trabalho altruísta dos últimos dez anos. A extensão da expiação e suas implicações são vitais para mim como teólogo e pregador. O problema toca muito perto do coração do evangelho. O que se crê acerca desse assunto tem sérias ramificações tanto para a teologia quanto para a práxis da igreja. A necessidade de entender bem o evangelho é basilar, em meu pensamento.

A questão da extensão da expiação é controversa e frequentemente engendra fortes emoções. Algumas pessoas de ambos os lados da cerca se agarram tenazmente à sua visão e anatematizam os oponentes. Talvez uma das razões para essa reação visceral seja o fato de que uma via média sobre a questão da extensão não seja possível. Só há duas opções: ou Jesus fez substituição pelos pecados de todas as pessoas ou ele fez substituição somente pelos pecados de algumas pessoas. O assunto é delicado, mas é importante e deve ser considerado.

Qualquer tentativa de cobrir toda a vasta literatura sobre esse assunto só pode ser julgada como uma ambição colossal. Esta obra não é um tratamento abrangente. Isso está além da minha capacidade e propósito. Eu me esforço em prol do modesto objetivo de um exame para se familiarizar. Espero fornecer informações e fontes para lhe capacitar a se aprofundar ainda mais no assunto.

Tentei identificar e esclarecer os assuntos significativos na história da discussão e apresentá-los no contexto histórico para consideração. Alguns tópicos receberam menos tratamento do que outros. Algumas das nuances intrincadas do problema tratei com mais detalhes, especialmente nos quais a necessidade de precisão linguística requer isso. Espero que você tenha de paciência para ler até o fim as questões nas últimas seções.

Escrevi este livro mais como historiador/teólogo/pregador do que como polemista. Obviamente, nenhum autor consegue trazer uma tábula rasa à mesa quando escreve.

Cada um traz seu próprio paradigma e escreve a partir de uma perspectiva particular. Eu me esforcei para apresentar a questão de forma justa e com integridade intelectual. Cada página está marcada com hálito de oração para que eu não represente erroneamente a Deus, sua palavra ou os que me precederam na investigação teológica. Não obstante, uma seção final desta obra é uma crítica substantiva da expiação limitada. Em última análise, creio que a expiação limitada é uma doutrina em busca de um texto.

Tomou por certo que todos concordam que a Escritura é o árbitro final sobre essa questão. Não devemos confundir a Escritura com a nossa interpretação dela. A primeira é infalível. A última não. Quando a evidência bíblica é apresentada, ela só pode ser eficazmente combatida se puder ser demonstrado que o texto não é relevante para o assunto em questão ou que foi mal interpretado exegeticamente dentro de seu contexto.

Há muita desinformação gravitando em torno da questão da extensão da expiação. Como resultado de frequentes reflexões soltas, sobra muito pensamento reducionista. Há também uma grande necessidade de desambiguação. A informação relevante precisa ser separada da irrelevante; a essencial da não essencial.

São legiões de problemas que se impõem em um estudo dessa natureza. Na minha tentativa de debulhar os grãos, espero não ter pego as minhas calças na minha própria forquilha.

É impossível expressar gratidão a todos os que contribuíram de uma forma ou de outra para tornar esta obra possível. Eu estou sobre os ombros de muitas pessoas. Mas eu seria negligente em não agradecer a algumas que desempenharam um papel-chave.

Sou profundamente grato a Jim Baird da B&H Publishing pela leitura do manuscrito original não editado e por sua decisão de publicá-lo. Sem a supervisão de Chris Thompson e da sua excelente equipe da B&H, esta obra nunca teria visto a luz do dia. Audrey Greeson trouxe não só a sua perícia e eficiência, mas também o seu espírito gracioso para a tarefa em questão.

O dr. Jason Duesing, reitor acadêmico do Midwestern Baptist Theological Seminary (Seminário Teológico Batista do Centro-Oeste) e historiador batista por excelência, serviu como o principal editor de conteúdo deste volume. Com o seu olhar atento para ver o quadro geral, bem como detalhes históricos, me livrou de muitas armadilhas. Sou profundamente grato a ele e grato por seu encorajamento neste projeto.

Ninguém consegue iniciar ou concluir com sucesso uma obra desta natureza sem o reconhecimento de que se está em dívida com a pesquisa de muitos que chegaram primeiro ao topo da montanha. Certamente, esse é o caso deste livro. Especialmente, tenho uma dívida de gratidão com David Ponter e com Tony Byrne pelo generoso uso que fiz de seus sites de pesquisa sobre o calvinismo.

Ponter é bibliotecário do Reformed Theological Seminary (Seminário Teológico Reformado), em Jackson, Mississippi, cujo conhecimento enciclopédico saqueei

várias vezes. Seu site Calvin and Calvinism (www.calvinandcalvinism.com) contém a maior coleção de citações e outros materiais sobre a visão de Calvino a respeito da extensão da expiação da qual estou ciente, bem como material da primeira geração de reformados até o presente tempo sobre o assunto. Ponter é um historiador incisivo do calvinismo, e sou grato pela oportunidade de ter interagido com ele sobre vários problemas relacionados ao assunto em questão. Suas sugestões foram inestimáveis.

Tony Byrne, um ex-aluno meu, hospeda o blog Theological Meditations (www.theologicalmeditations.blogspot.com). A especialidade da pesquisa de Byrne está na área da salvação e do amor de Deus, de sua vontade salvífica universal, da oferta bem-intencionada do evangelho e de outros tópicos relacionados, particularmente da era puritana. Ele esquadrinhou milhares de livros ingleses on-line e postou material sobre esse assunto, grande parte do qual jamais foi publicado antes. Sua pesquisa, redação e edição de assistência foi inestimável. Como calvinista, ele aguçou o meu pensamento acerca do calvinismo e me resgatou de muitas armadilhas de generalização demasiada.

Como este livro passou pela inspeção de leitores, espero que ele seja aprovado no processo. Cipirano, um dos pais da igreja primitiva, advogava o princípio *Salvo jure communionis diversa sentire*, que essencialmente declara: “Desde que a lei da comunhão seja respeitada, a diversidade de opiniões é permitida”. Opiniões divergentes sobre a extensão da expiação não podem levar a nenhuma perda de comunhão entre os que seguem a Cristo.

Soli Deo Gloria

INTRODUÇÃO

A história sobre a questão da extensão da expiação é fascinante em si mesma, variada em suas reviravoltas, frequentemente ignorada ou incompreendida, mas essencial para uma compreensão e análise completa do assunto. Não é preciso ler muito além dos aspectos bíblicos e teológicos da questão da extensão antes de descobrir que ela é complexa e espinhosa, repleta de buracos e armadilhas.

A questão tem gerado um debate apaixonado desde a Reforma. A extensão da expiação tem sido uma controvérsia significativa, não só entre os reformados e os não reformados, mas também dentro da própria teologia reformada. Debates ocorreram largamente entre os reformados, variando de grandes eventos tais como Dort e Westminster até a correspondência e o debate individual (tal como ocorreu entre John Owen e Richard Baxter no século XVII, e Andrew Fuller e Dan Taylor no final do século XVIII). Denominações reformadas inteiras se dividiram sobre essa questão (ao menos em parte), como, por exemplo, a Igreja da Secessão na Escócia no século XIX. Os primeiros batistas ingleses (início do século XVII) se designaram como batistas “gerais” e “particulares”, nomenclatura escolhida para ilustrar suas diferenças teológicas principalmente sobre a extensão da expiação.

A ascensão do movimento neocalvinista¹ no evangelicalismo americano contemporâneo trouxe novamente a questão à tona. Dentro do calvinismo moderno, a posição da expiação limitada está claramente em um lugar invejável, enquanto os calvinistas que afirmam a expiação ilimitada às vezes no último lugar. Várias obras calvinistas recentes, em sua maioria de natureza popular, abordam a questão, tipicamente de

¹ Por “neocalvinismo”, refiro-me ao crescente movimento do calvinismo dentro do evangelicalismo nos últimos vinte anos.

maneira terciária, como parte de sua explicação do calvinismo. Normalmente, só umas poucas páginas são dedicadas a uma discussão sobre esse problema e isso dentro do tradicional esquema TULIP. Esses tratamentos são geralmente descritivos e frequentemente superficiais. Poucas obras acadêmicas sobre a questão da extensão da expiação apareceram nos últimos anos, algumas escritas por calvinistas que narram o debate dentro da teologia reformada sobre esse tópico.² Curiosamente, essas obras demonstram os debates históricos, bem como os em andamento acerca dessa questão.

Uma questão importante na discussão histórica tem a ver com o reconhecimento de que tanto a teologia reformada quanto a arminiana não são monolíticas, nem nunca foram. Há muita diversidade dentro dessas tradições.

Nos tempos modernos, a questão da extensão da expiação surgiu na e por causa da teologia reformada. Embora alguns usem os termos intercambiavelmente, “reformado” e “calvinismo” não têm o mesmo significado. O primeiro é mais amplo que o último.³ A teologia reformada inclui um compromisso com a teologia da aliança, pedobatismo⁴ e uma forma particular de governo de igreja, juntamente com outras questões teológicas. O “calvinismo”⁵ normalmente descreve uma posição soteriológica particular que geralmente vem a ser descrita como a crença nos chamados cinco

² Por exemplo, veja G.M. Thomas, *The Extent of the Atonement: A Dilemma for Reformed Theology from Calvin to the Consensus (1536-1675)* (Carlisle, UK: Paternoster, 1997); J. Moore, *English Hypothetical Universalism: John Preston and the Softening of Reformed Theology* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2007); e D. Gibson e J. Gibson, eds., *Do Céu Ele Veio Buscá-la: a expiação definida na perspectiva histórica, bíblica, teológica e pastoral* (São José dos Campos, SP: Fiel, 2017).

³ D.D. Wallace, *Puritans and Predestination: Grace in English Protestant Theology, 1525-1695* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1982), x-xi, declarou que:

O termo “reformado” foi preferido a “calvinismo” por ter implicações mais amplas, nomeando um tipo particular de teologia na construção da qual Calvino foi apenas uma figura dentre muitas. Na teologia inglesa, a influência de M. Bucer, P. Martire, H. Bullinger e outros foi de grande importância e se referir a esta cepa como “calvinismo” pode ser enganoso.

Veja também a palestra de R. Muller, “Was Calvin a Calvinist? Or, Did Calvin (or Anyone Else in the Early Modern Era) Plant the ‘Tulip?’” (realizada em 15 de Outubro de 2009, no H. Henry Meeter Center for Calvin Studies no Calvin College, Grand Rapids, MI). Disponível on-line em <https://www.calvin.edu/meeter/Was%20Calvin%20a%20Calvinist12-26-09.pdf>.

⁴ Ainda que alguns batistas que seguem a Confissão de 1689 argumentem ser verdadeiramente reformados.

⁵ Na realidade, os termos “calvinismo” e “calvinista” surgiram entre os oponentes de Calvino, especialmente de dentro da tradição luterana. Em meados do século XVI, a ruptura entre os primeiros reformadores ficou evidente no surgimento de dois grupos confessionais distintos, luterano e reformado. Veja B. Gerrish, *The Old Protestantism and the New: Essays on the Reformation Heritage* (Chicago: University of Chicago Press, 1982), 27-48.

pontos do calvinismo: depravação total, eleição incondicional, expiação limitada, graça irresistível e perseverança dos santos.

Contudo, o acrônimo TULIP é impreciso para descrever o calvinismo⁶ porque, como se mostrará, muitos calvinistas historicamente e hoje não afirmam a expiação limitada, mas sim confirmam uma forma de expiação ilimitada. Porém, mesmo depois disso, como Muller declarou, “não há associação histórica entre o acrônimo TULIP e os Cânones de Dort”.⁷ Ele continuou declarando que: “O uso do acrônimo TULIP resultou em uma restrita, se não errônea, leitura dos Cânones de Dort que levou a entendimentos confusos da tradição reformada e da teologia de Calvino”.⁸

Embora muitos, talvez a maioria, no campo reformado argumentem que é tudo ou nada – isto é, que se deve crer em todos os dogmas da teologia reformada para ser considerado “calvinista”⁹ – há muitos “calvinistas” que não são “reformados” em sua teologia. Os batistas calvinistas são o exemplo perfeito. Nenhum batista é ou pode ser “reformado” no sentido confessional desse termo, visto que os batistas rejeitam aspectos da teologia reformada tais como o pedobatismo, uma forma presbiteriana de governo eclesiástico, juntamente com outras questões teológicas.¹⁰ Todavia, alguns batistas são calvinistas em sua soteriologia e alguns deles são aliancistas, enquanto outros não.

A questão da extensão da expiação não pode ser estudada como uma doutrina isolada, divorciada de considerações históricas, de método teológico e dos vários sistemas teológicos. O sistema e a metodologia de alguém invariavelmente impactam as suas visões sobre a questão da extensão da expiação. J.I. Packer escreveu perceptivamente que, “toda questão teológica tem por trás dela uma história de estudo e a excentricidade rigorosa ao manuseá-la é inevitável, a menos que a história seja levada em conta”.¹¹

Ao considerar os dados históricos sobre essa questão, deve-se estar ciente de várias coisas. Primeiro, houve e há um debate significativo sobre quem creu no quê sobre a extensão da expiação na história do calvinismo. Calvino imediatamente vem à mente.

⁶ O esquema TULIP sequer entrou em uso até o início do século XX. Veja, por exemplo, K. Stewart, *Ten Myths about Calvinism* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2011), 78.

⁷ Muller, “Was Calvin a Calvinist?” 8.

⁸ *Ibid.*, 15. Muller também declarou que: “Calvino não originou essa tradição; ele não era a única voz em sua codificação inicial; ele não serviu como norma para o seu desenvolvimento” (16). A moral da história para Muller era “não plantem TULIP [tulipas] em seu jardim reformado” (17).

⁹ R. Muller, “How Many Points?”, *Calvin Theological Journal* 28 (1993): 425-26.

¹⁰ Por exemplo, veja como Kenneth Good sustenta que os batistas podem de fato ser calvinistas em seu livro *Are Baptists Calvinists?*, rev. ed. (New York: Backus Book, 1988), sem ser reformados, como argumentou em seu livro *Are Baptists Reformed?* (Lorain, OH: Regular Baptist Heritage Fellowship, 1986).

¹¹ J.I. Packer, “What Did the Cross Achieve? The Logic of Penal Substitution,” *Tyndale Bulletin* 25 (1974): 3.

Teólogos-chave, tal como Calvino, devem ser situados em seu contexto teológico imediato, bem como dentro do espectro mais amplo do desenvolvimento teológico reformado. Ou seja, devemos considerar os principais atuantes junto com suas visões declaradas sincrônica e diacronicamente.¹²

Segundo, as fontes primárias devem ser consultadas sempre que possível. Alguns autores contemporâneos escrevendo a partir de uma perspectiva calvinista popular, escrevem como se houvesse apenas uma visão historicamente proposta pelos calvinistas sobre esse assunto. Alguns podem não ter consciência da diversidade dentro de sua própria tradição em relação à extensão da expiação.

Jonathan Moore falou sobre o fracasso de alguns calvinistas em interagir cuidadosamente com a teologia histórica quando abordam a extensão da expiação dentro da teologia reformada:

Muito frequentemente a historiografia reformada se obcecou em um nível superficial sobre se ou não um teólogo particular, declarou ou não declarou que Cristo morreu ou não “morreu por todos” ou “pelo mundo” ou alguma outra declaração ambígua, sem realmente examinar suas respectivas posições sobre a natureza da expiação em si.¹³

Existem, essencialmente, três métodos de abordagem à questão da extensão da expiação: dedutiva, indutiva e abdutiva.¹⁴ Como veremos, muitos que argumentam a favor da expiação limitada abordam o assunto a partir de uma metodologia dedutiva. Contudo, na investigação histórica desse tipo, os métodos indutivo e abduativo são, em última análise, as abordagens principais e melhores. Devemos ouvir objetivamente a teologia histórica e a única forma de fazer isto é ler cuidadosamente as fontes *primárias*

¹² Como corretamente notado por C. Trueman, “Puritan Theology as Historical Event: A Linguistic Approach to the Ecumenical Context,” em *Reformation and Scholasticism: An Ecumenical Enterprise*, ed. W. J. van Asselt e E. Dekker (Grand Rapids, MI: Baker, 2001), 253-75.

¹³ J. Moore, “The Extent of the Atonement: English Hypothetical Universalism versus Particular Redemption,” em *Drawn into Controversie: Reformed Theological Diversity and Debates within Seventeenth-Century British Puritanism*, *Reformed Historical Theology* 17, ed. M. Haykin e M. Jones (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2011), 132.

¹⁴ O método dedutivo de raciocínio trabalha com base em premissas declaradas, as quais, se verdadeiras, tornam a conclusão verdadeira. O método indutivo de raciocínio trabalha com base em premissas declaradas, as quais, se verdadeiras, tornam a conclusão mais ou menos provável. O método abduativo de raciocínio passa de uma observação para uma teoria que explica a observação, idealmente procurando encontrar a explicação mais simples e mais provável.

os que trabalharam as fontes primárias.¹⁵ A dependência pesada de fontes secundárias aumenta a possibilidade de interpretar erroneamente a posição de um autor. Isto pode ser visto no tratamento que Armínio e Amiraldo frequentemente receberam nas mãos de seus detratores.

Eu farei várias citações como evidência da visão de um autor particular sobre a extensão da expiação. Em cada capítulo, organizei esses autores cronologicamente por datas de nascimento. No capítulo sobre o século XXI, organizei parte do material cronologicamente por data de publicação. Embora o espaço proíba a citação de citações em pleno contexto, tentei dar o contexto suficiente, sempre que possível, para minimizar a descaracterização e maximizar a objetividade. Também tentei, sempre que possível, somente usar citações de fontes primárias.¹⁶

Terceiro, é preciso perceber a novidade da visão de expiação limitada como defendida por Teodoro Beza e John Owen antes do final do século XVI. Ela sempre foi a visão minoritária entre os cristãos¹⁷ mesmo depois da Reforma. Isto não a torna, em e de si mesma, incorreta, mas muitos calvinistas trabalham sob a suposição de que uma expiação estritamente limitada é e foi a única posição real ou ortodoxa dentro do calvinismo.¹⁸

Quarto, nem todos os calvinistas que rejeitaram a expiação limitada foram unânimes em sua explicação a respeito da expiação ilimitada. Alguns eram universalistas hipotéticos ingleses, alguns amiraldistas, alguns baxterianos e alguns ecléticos. O único denominador comum é a crença deles em uma expiação ilimitada, entendida como significando que Cristo morreu como substituto pelos pecados de todas as pessoas. Eles

¹⁵ R. Muller, R. Godfrey, G.M. Thomas e J. Moore são quatro autores importantes de fontes secundárias que realizaram um trabalho significativo nas fontes primárias. Todos são reformados.

¹⁶ Às vezes, conservei a ortografia e a gramática do inglês antigo; enquanto outras vezes modernizei a linguagem. Todas as citações da Bíblia provêm da *Holman Christian Standard Bible* (HCSB), a menos que especificado de outra forma ou que apareça em uma citação em si, no ponto em que a versão citada é conservada.

¹⁷ Mas não necessariamente entre cristãos *reformados* depois do período da reforma.

¹⁸ Alguns, como R. Muller, G.M. Thomas e J. Moore, proveram evidências irrefutáveis concernentes à diversidade histórica dentro do campo reformado. Por exemplo, consulte as palestras de Muller no Mid-America Reformed Seminary (Seminário Reformado da América Central) em novembro de 2008 intituladas “Revising the Predestination Paradigm: An Alternative to Supralapsarianism, Infralapsarianism and Hypothetical Universalism”. Ele considerou como sendo “universalistas hipotéticos” da variedade não amiraldista os seguintes: Musculus, Zanchi, Ursino, Kimedoncius, Bullinger, Twisse, Ussher, Davenant (e outros da delegação britânica em Dort), Calamy, Seaman, Vines, Harris, Marshall, Arrowsmith (os últimos seis eram teólogos de Westminster), Preston, Bunyan e muitos outros puritanos. Thomas também demonstrou que muitos dos primeiros reformadores defenderam a expiação ilimitada e Moore mostrou como o puritano J. Preston, entre outros, defendeu a expiação ilimitada. É interessante que os autores de *Do Céu Cristo Veio Buscá-la* virtualmente ignoram a erudição de Richard Muller. Eles parecem preferir e seguir acriticamente a historiografia inferior de Raymond Blacketer.

diferiam em supralapsarianismo, infralapsarianismo e sublapsarianismo, divergindo sobre a natureza e a ordem dos decretos de Deus, a condicionalidade ou a incondicionalidade destes e outros assuntos relacionados. Mas todos eles afirmavam a expiação universal. Esta obra não gastará muito tempo esboçando as muitas distinções sobre essas várias questões entre o universalismo hipotético inglês, amiraldismo, baxterianismo ou outros teólogos reformados ecléticos.

Lorraine Boettner escreveu que, “a natureza da expiação estabelece a sua extensão”.¹⁹ Para muitos calvinistas rígidos,²⁰ essa crença é verdadeira. Mas para muitos calvinistas ao longo da história, não. Hunter Bailey falou do “particularismo universal” do calvinista escocês James Fraser do século XVII, com o qual ele queria dizer que Fraser defendia que Cristo morreu pelos pecados de todas as pessoas (universal) e que Deus decretara dar graça salvífica somente aos eleitos (particularismo). Embora o termo possa parecer oximorônico, na realidade, expressa a teologia de todos os calvinistas que creem tanto em uma expiação universal quanto em uma intenção particular de aplicá-la somente aos eleitos. Essa teologia não está apenas dentro dos limites da ortodoxia reformada; como veremos, ela foi, de fato, a primeira visão da primeira geração dos reformados.

Talvez, seja oportuna uma palavra acerca da minha própria perspectiva teológica e do que este livro está e não está tentando fazer. Não escrevo a partir de uma perspectiva calvinista. Tenho grande respeito pela tradição calvinista, especialmente pelos puritanos, mas não compartilho da soteriologia reformada. Nem escrevo a partir de uma perspectiva arminiana. Afirmando a segurança eterna do crente e não creio que a eleição seja baseada na fé prevista. Reconheço que isto é como entrar em uma batalha vestindo uma blusa Confederada e calças da União²¹, porém as minhas convicções teológicas não me deixam escolha. Escrevo a partir de uma perspectiva batista, uma rica herança que sempre conteve elementos da soteriologia calvinista e arminiana.

Neste volume, não faço qualquer tentativa de analisar a doutrina da expiação no que diz respeito à sua natureza em termos das várias teorias de expiação. Não estou interessado em narrar o debate histórico entre arminianismo e calvinismo, exceto com referência específica à extensão da expiação. Tenho pouco interesse em avaliar outras

¹⁹ L. Boettner, *The Reformed Doctrine of Predestination* (Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1965), 152. Homer Hoeksema é um exemplo de uma posição extrema que não consegue compreender a história da questão: “É literal e simplesmente arminiano ensinar que Cristo morreu por todos os homens”. H. Hoeksema, *Limited Atonement*, ed. H. Hanko, H. Hoeksema, e G. Van Baren. Grandville, MI: Reformed Free, 1976, p. 49.

²⁰ O termo “calvinista rígido” se refere à alguém que afirma uma expiação estritamente limitada juntamente com os outros quatro pontos do acrônimo TULIP.

²¹ O autor se refere à Guerra de Secessão, nos EUA, entre 1861 e 1865, quando o Sul (Confederados) e o Norte (União) guerrearam em busca de uma unidade nacional. [N. do E.]

doutrinas da soteriologia reformada, tais como a depravação total, a eleição incondicional, a graça irresistível e a perseverança/segurança, exceto quando estas colidirem diretamente com o presente assunto. Obviamente, essas doutrinas certamente estão relacionadas à questão da extensão.

Eu também estou apenas ligeiramente interessado em seguir a história dos argumentos arminianos contra a expiação limitada. Abordarei principalmente os argumentos contra a expiação limitada de dentro da comunidade reformada (embora a maioria destes também seja usada pelos arminianos). Lidarei com o próprio Armínio, John Wesley e alguns outros pertencentes à tradição arminiana, junto com alguns ex-calvinistas que se converteram ao arminianismo.

O meu objetivo final nesta obra é simples: demonstrar histórica, e depois bíblica e teologicamente, porque a expiação universal²² é um caminho mais excelente e isso a partir das penas dos muitos calvinistas que têm crido nisso. Procurarei integrar a teologia histórica com a exegese, a teologia bíblica e sistemática e a teologia prática. Em uma obra desta natureza, não é possível ser exaustivo ou totalmente abrangente. O meu objetivo é bem mais modesto: prover uma visão geral e examinar a questão que, pelo menos, abrange todas as bases. Um dos principais propósitos desta obra é demonstrar a unidade entre todos os calvinistas moderados, arminianos e não calvinistas na questão específica da extensão da expiação.

Como tenho lido amplamente dentro dessa área nos últimos anos, notei várias coisas que impedem discussões proveitosas. Talvez seja importante, neste momento, resolver alguns assuntos.

Muitas vezes há confusão nesse debate quando deixamos de notar a diferença entre alguém que realmente afirma ou rejeita algo e alguém que não menciona uma posição específica. Por exemplo, suponha que há duas pessoas que afirmam a Posição A (PA). A Pessoa 1 (P1) não faz referência à existência da Posição B (PB). A Pessoa 2 (P2) reconhece tanto PA quanto PB e argumenta a favor da verdade de PA. O historiador seria sábio ao postular somente que P1 *não afirmou ou defendeu* PB. O historiador seria ainda exato ao sugerir que P1 rejeitou PB *por implicação* ou *implicitamente*, visto que PA e PB são mutuamente exclusivos. O historiador estaria em terra firme ao dizer que P2 rejeitou *explicitamente* PB. Além disso, se puder ser estabelecido que P1 claramente afirmou PA e nunca menciona PB, o historiador está em terra firme para concluir que P1 *rejeitaria* PB, visto que é mutuamente excludente com PA. Esses princípios se tornarão vitais na análise da teologia histórica sobre este assunto.

²² “Expiação universal” se refere à satisfação de Cristo na cruz pelos pecados de toda humanidade.

Intenção, Extensão e Aplicação da Expição

Além de sua natureza, é vital reconhecer e distinguir entre as três áreas principais que compreendem o assunto da expiação: (1) intenção, (2) extensão e (3) aplicação. Não se pode considerar a questão da extensão à parte da questão de intenção e da aplicação. A intenção da expiação, visto que ela se relaciona com as diferentes perspectivas sobre a eleição, responde às perguntas: qual foi o *propósito* salvífico de Cristo ao propiciar uma expiação? Ele desejava igual ou desigualmente a salvação de cada homem? E, então, conseqüentemente, a sua intenção necessariamente tem influência sobre a extensão de sua satisfação?

A visão arminiana clássica e não calvinista²³ a respeito da intenção da expiação é que Cristo morreu por todas as pessoas *igualmente* para tornar a salvação possível a todas as pessoas, visto que ele igualmente quer que todos sejam salvos, bem como assegura a salvação dos que creem (os eleitos).²⁴

Calvinistas moderados²⁵ – ou seja, os que rejeitam uma expiação estritamente limitada – creem que o *desígnio* ou *intenção* salvífica de Deus na expiação era dualista: (1) ele enviou Cristo para a salvação de toda a humanidade para que a sua morte pagasse a penalidade pelos seus pecados, tornando assim todos salváveis; e (2) Cristo morreu com o propósito especial de finalmente assegurar a salvação dos eleitos. Os calvinistas rígidos²⁶ creem em uma *intenção* estritamente limitada, a esta eles argumentam que

²³ É impreciso classificar todas as pessoas nas categorias de “arminiano” ou “calvinista”. Há muitas que afirmam posições teológicas entre essas duas. Lembro-me do comentário de R. Muller de que os historiadores podem ser “agregadores” (*lumpers*) ou “desagregadores” (*splitters*). Como Muller, quero me dedicar à desagregação, de modo que as sutis diferenças entre os teólogos possam ser vistas, não só as suas semelhanças.

²⁴ Estou me referindo aqui à posição arminiana clássica que não necessariamente nega a segurança do crente. Este não seria o caso da maioria dos arminianos modernos que negam a segurança do crente.

²⁵ Às vezes são chamados de calvinistas de quatro pontos, mas o rótulo é impreciso, como mostraremos. Veja os comentários de John Humfrey acerca dos tipos de calvinistas “moderados” e “rígidos” no capítulo sobre o século XVII.

²⁶ Até mesmo L. Gatiss, “O sínodo de Dort e a expiação definida”, em *Do Céu Ele Veio Buscá-la*, p. 195, disse que os universalistas hipotéticos, pelos padrões de Dort, são calvinistas de cinco pontos porque a compreensão de Dort a respeito da “redenção particular” não exige uma substituição estritamente limitada pelos pecados, mas exige uma *intenção* estritamente limitada no sentido de que Cristo morreu pelos eleitos com a intenção de trazê-los à salvação final. Gatiss está concebendo os cinco pontos a partir de Dort e não do moderno esquema TULIP.

necessariamente exige que Cristo proveja satisfação *somente* aos eleitos, e assim assegure a salvação somente a eles.²⁷

A extensão da expiação responde à pergunta: pelos pecados de quem Cristo foi punido? Só há duas respostas possíveis: (1) ele morreu pelos pecados de toda a humanidade (a) com igual intenção (morreu pelos pecados de todos, assim como pretende a sua salvação) ou (b) com intenção desigual (morreu pelos pecados de todos, mas pretende salvar especialmente os eleitos). (2) Ele morreu somente pelos pecados dos eleitos (expiação limitada), assim como pretende somente a sua salvação.²⁸ Todos os arminianos, não calvinistas e calvinistas moderados creem que Jesus morreu pelos pecados de toda a humanidade, independentemente da visão destes últimos a respeito de uma intenção especial. Todos os calvinistas rígidos e hipercalvinistas afirmam que Cristo morreu somente pelos pecados dos eleitos e que era a intenção de Deus que Cristo morresse *somente* pelos pecados deles.

Note na explicação oferecida anteriormente a inclusão das três palavras: “pelos pecados de”. Às vezes, os que afirmam a expiação limitada também declararão que Cristo morreu por todas as pessoas, mas, ao assim fazer, não estão se referindo aos *pecados* de todas as pessoas. Geralmente eles estão se referindo à graça comum. Virtualmente, todos os calvinistas e não calvinistas afirmam a noção de graça comum, embora alguns distingam entre graça comum e graça preveniente. A essência do debate sobre a extensão da expiação tem a ver com a morte de Cristo em relação aos pecados das pessoas. Em última análise a pergunta é, “pelos pecados de quem Jesus sofreu?”, só há duas respostas possíveis a essa questão, como notado anteriormente.

A “aplicação” da expiação responde à pergunta: quando a expiação é aplicada ao pecador? Há três respostas possíveis a essa questão. (1) Ela é aplicada no eterno decreto de Deus. Essa é a visão de muitos hipercalvinistas. (2) Ela é aplicada na cruz a todos os eleitos no momento da morte de Jesus. Isso é chamado de “justificação na cruz” e é a posição de alguns hipercalvinistas e de uns poucos calvinistas rígidos. (3) Ela é aplicada no momento em que o pecador exerce fé em Cristo. Essa é a visão bíblica e é defendida pela maioria dos calvinistas rígidos, todos os calvinistas moderados, todos os arminianos e todos os não calvinistas. A *causa final* da aplicação também está em

²⁷ Nem todos os calvinistas dizem que a morte de Cristo proveu a salvação somente aos eleitos, visto que eles diferem entre si quanto ao significado da suficiência da morte de Cristo. Veja a definição de suficiência a seguir e a discussão a respeito da suficiência da expiação nos próximos capítulos.

²⁸ Contudo, a maioria neste grupo admite que a morte de Cristo resulta em graça comum fluindo para todos. O ponto importante aqui é o levar dos pecados. Eles *não* admitem uma imputação ilimitada do pecado a Cristo.

disputa, visto que os calvinistas querem argumentar que a visão de livre-arbítrio libertário coloca a causa decisiva da salvação na vontade do homem e não na vontade de Deus.

Esses três assuntos concernentes à expiação (intenção, extensão e aplicação) devem ser distinguidos, mas não separados um do outro. Nosso foco aqui é principalmente sobre a questão da extensão da expiação, mas também consideraremos o assunto em relação à questão da intenção e da aplicação.

Além dessas distinções, é vital distinguir entre a expiação de Cristo como (1) uma satisfação real pelos pecados, (2) a extensão dessa satisfação, (3) a aplicação dos benefícios da expiação, e (4) a oferta de salvação à humanidade baseada na expiação.

Quando se trata da questão da extensão da expiação, é necessário ter *todas* as opções na mesa e *todas elas corretamente representadas* antes de começar a discriminá-las para ver qual ponto de vista é bíblicamente verdadeiro.

Um dos problemas endêmicos das discussões a respeito do calvinismo é o fato de que as pessoas às vezes fazem uso do mesmo vocabulário, mas empregam um dicionário diferente.²⁹ Quando indivíduos ou grupos não concordam claramente sobre a definição de termos na discussão, isto provavelmente resultará em confusão, má representação e má compreensão. Consequentemente, é necessário definir os termos que serão usados neste livro. Tentei definir esses termos conforme o seu uso histórico e teológico. A seguir estão breves definições deles:³⁰

- Expiação – no uso moderno, se refere ao ato expiatório e propiciatório de Cristo na cruz pelo qual a satisfação pelo pecado foi realizada. Deve-se ter cuidado em distinguir entre a *intenção*, *extensão* e *aplicação* da expiação.
- Extensão da Expiação – responde à pergunta: por quem Cristo morreu? Ou pelos pecados de quem Cristo foi punido? Só há duas opções: (1) *apenas* pelos eleitos (expiação limitada) ou (2) por toda a humanidade. A segunda opção pode ser dividida ainda em (a) dualistas (Deus tem uma vontade *desigual* de salvar todos por meio da morte de Cristo, que é uma satisfação universal pelos pecados) e (b) arminianos e não calvinistas (o Senhor tem uma vontade *igual* de salvar todos por meio da morte de Cristo, que é uma satisfação universal pelos pecados).

²⁹ “O uso de terminologia comum não significa concordância no conteúdo conceitual”. C. Trueman, “Response by Carl R. Trueman,” em *A Extensão da Expiação em Debate: 3 perspectivas*, ed. A.D. Naselli e M.A. Snoeberger (Natal: Editora Carisma, 2019), 129.

³⁰ Essas definições, com pequenas modificações, podem ser encontradas no meu capítulo “The Atonement: Limited or Universal?”, em *Whosoever Will: A Biblical-Theological Critique of Five-Point Calvinism*, ed. D. L. Allen e S. Lemke (Nashville: B&H Academic, 2010), 62-64.

- Expição Limitada – Cristo levou o devido castigo *apenas* pelos pecados dos eleitos.³¹ Esse termo será usado mais frequentemente para descrever a posição dos que afirmam que Cristo morreu somente pelos pecados dos eleitos. Outros sinônimos para expiação limitada incluem “expição definida,” “redenção particular,”³² “particularismo estrito” e “particularismo.”
- Expição Ilimitada – Cristo levou o devido castigo pelos pecados de *toda* a humanidade, mortos e vivos. (Não confunda com a salvação universal. Ao longo deste volume, regularmente usarei “expição ilimitada” como sinônimo de “expição universal” para evitar confusão).
- Dualismo – a visão de que Cristo levou o devido castigo pelos pecados de toda a humanidade, mas não por todos *igualmente* – isto é, que ele não o fez com a mesma *intenção, desígnio* ou *propósito*. A maioria dos calvinistas que rejeitam (ou não defendem) a expiação limitada no sentido owenano³³ são dualistas.
- Particularista – alguém que defende o particularismo – isto é, a posição da expiação limitada. Um sinônimo que algumas vezes empregarei para um particularista é “limitarista”.
- Imputação Limitada – *somente* os pecados dos eleitos foram substituídos, expiados ou imputados a Cristo na cruz.

³¹ Enquanto todos os calvinistas que creem na “expição definida” creem em uma imputação limitada do pecado a Cristo, a maioria deles teoricamente rejeita um “equivalentismo” quantitativo; isto é, eles não defendem uma teoria da expiação *quid pro quo* (tomar uma coisa por outra), como se houvesse uma quantidade de sofrimento em Cristo que correspondesse exatamente ao número de pecados daqueles que ele representa. Não estou igualando “particularismo estrito” com “equivalentismo”. Na vivência batista, J.L. Dagg e T. Nettles são exemplos da visão equivalentista quantitativa. Veja T. Nettles, *By His Grace and for His Glory: A Historical, Theological, and Practical Study of the Doctrines of Grace in Baptist Life*, 2nd ed. (Cape Coral, FL: Founders, 2006), 305-16.

³² Há variedade dentro do grupo de pessoas que se descrevem com esse rótulo. O teólogo batista J.L. Dagg escreveu que: “Já outras pessoas que admitem a doutrina da redenção específica, fazem distinção entre redenção e expiação, e, por causa da morte de Cristo permitir que o evangelho seja pregado a todos os homens consideram-na uma expiação pelos pecados de todos, ou então, uma expiação pelo pecado apenas em teoria”. Veja J.L. Dagg, *Manual de Teologia* (São José dos Campos: Editora Fiel, 1989), 260. Note que Dagg está afirmando que há duas posições de redenção particular dentro do calvinismo, algo que raras vezes é reconhecido. Note também que uma dessas posições dentro do calvinismo afirma que Cristo fez expiação pelos pecados de todos os homens.

³³ J. Owen, “The Death of Death in the Death of Christ,” em *The Works of John Owen*, 16 vols., ed. W.H. Goold (New York: Robert Carter and Brothers, 1852), 10:139-428.

- Imputação Ilimitada – os pecados de *toda* a humanidade foram substituídos, expiados ou imputados a Cristo na cruz.
- Suficiência Infinita ou Universal – (1) Quando usada por particularistas estritos, essa terminologia significa, pelo menos por implicação, que a morte de Cristo *podia ter sido* suficiente ou capaz de expiar todos os pecados do mundo *se Deus tivesse pretendido que assim fosse*. Contudo, visto que eles pensam que Deus não pretendia que a morte de Cristo satisfizesse os pecados de todos, mas somente os pecados dos eleitos, não é *realmente* suficiente ou capaz de salvar quaisquer outros. (2) Quando usada por calvinistas moderados (dualistas) e não calvinistas, a terminologia significa que a morte de Cristo é de tal natureza que é realmente capaz de salvar todos os homens. Ela é, *de fato* (não hipoteticamente), uma satisfação pelos pecados de toda a humanidade. Portanto, se alguém perece, não é por falta de expiação pelos seus pecados.³⁴ A culpa jaz *totalmente* dentro de si.
- Suficiência Limitada – a morte de Cristo somente satisfaz os pecados *apenas* dos eleitos, portanto ela é *limitada em sua capacidade de salvar* somente aqueles por quem ele sofreu.
- Suficiência Intrínseca – fala da capacidade abstrata, interna ou infinita, da expiação de salvar toda a humanidade (se Deus assim pretendesse), de tal forma que ela não faz qualquer referência direta à extensão real da expiação.
- Suficiência Extrínseca – fala da capacidade infinita e real da expiação de salvar todo e qualquer indivíduo, e isto porque Deus realmente quer que assim seja, de tal modo que Cristo *de fato* fez uma satisfação pelos pecados de todos os homens. Em outras palavras, a suficiência permite que a satisfação ilimitada seja verdadeiramente adaptável a todos os homens. Toda pessoa viva é salvável, porque há sangue suficientemente derramado por ela (Hb 9.22).
- Universalismo Hipotético – Cristo morreu pelos pecados de todas as pessoas, de modo que, se alguém crer, os benefícios da expiação serão aplicados, resultando

³⁴ C. Hodge (concordando com o Sínodo de Dort) afirmou exatamente isto em sua *Teologia Sistemática* (São Paulo: Hagnos, 2001) 899-900. O puritano S. Charnock também discutiu o assunto em “The Acceptableness of Christ’s Death”, em *The Works of Stephen Charnock*, 5 v. (Edinburgh: Banner of Truth, 1985), 4:563-64.

em salvação. O que é hipotético não é a imputação real de todos os pecados de todas as pessoas a Cristo, mas a realização condicional – no caso delas crerem.

Qual é exatamente a questão que estamos perguntando concernente à extensão da expiação? A pergunta é: “Pelos pecados de quem Cristo morreu?” É surpreendente quão frequente os dois lados da cerca teológica parecem não entender o estado real da questão. Por exemplo, A.A. Hodge declarou: “A questão verdadeira e que exclusivamente se relaciona com o desígnio do Pai e do Filho em relação às pessoas por quem o benefício da expiação foi feita”.³⁵ Mas declarar a questão desse modo não leva em conta a distinção entre a intenção e a extensão da expiação. A questão não se refere “somente” ao desígnio da expiação.

Louis Berkhof viu a questão assim: “O Pai, ao enviar Cristo, e Cristo, ao vir ao mundo para fazer expiação pelo pecado, fizeram isto com o desígnio ou para o propósito de salvar somente os eleitos ou todos os homens? Essa é a questão, e só essa é a questão.”³⁶ Novamente, Berkhof não consegue distinguir entre visões sobre a *intenção* da expiação e o problema real de sua *extensão*.

J. Oliver Buswell disse que: “Não há dúvida... quanto ao fato de que a expiação de Cristo é universal em três aspectos: (1) Ela é *suficiente* para todos... (2) A expiação é *aplicável* a todos... (3) A expiação é *oferecida* a todos”.³⁷ Mas, novamente, isto também não chega ao ponto determinante do problema. Há um debate entre os teólogos reformados concernente à suficiência da expiação pelos não eleitos, e os de dentro da teologia reformada que aceitam uma satisfação universal pelo pecado não concordam que a expiação seja *aplicável* aos que ela nunca foi feita.

O artigo de W.A. Elwell no *Evangelical Dictionary of Theology* (Dicionário Evangelical de Teologia) nos informa que as escolhas se resumem a duas: “Ou a morte de Jesus tinha a intenção de assegurar a salvação por um número limitado ou a morte de Jesus tinha a intenção de prover salvação a todos”.³⁸ Todavia, essa não é a questão da *extensão* da expiação. Essa é a questão da *intenção* da expiação. As duas estão relacionadas, mas devem ser distinguidas.

Richard Muller, tentando definir o estado da questão em seu livro *Calvin and the Reformed Tradition* (Calvino e a Tradição Reformada), disse que há duas questões

³⁵ A.A. Hodge, *The Atonement* (Philadelphia: Presbyterian Board of Publication, 1867), 359-60.

³⁶ L. Berkhof, *Systematic Theology* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1939), 393-94.

³⁷ J. Oliver Buswell, *A Systematic Theology of the Christian Religion* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1962), 2:141-42.

³⁸ W.A. Elwell, “Atonement, Extent of the,” *Evangelical Dictionary of Theology*, ed. W.A. Elwell (Grand Rapids, MI: Baker, 1984), 98.

principais sobre esse assunto a partir da perspectiva histórica dos séculos XVI e XVII: “Primeiro, a questão colocada por Armínio e respondida em Dort: dada a suficiência da morte de Cristo para pagar o preço por todo pecado, como devemos entender a limitação de sua eficácia a alguns?”³⁹ Armínio, e posteriormente os remonstrantes, identificaram a limitação na escolha humana. Os delegados de Dort disseram que a eficácia é limitada pela graça de Deus apenas aos eleitos.

Muller continuou:

Segundo, ... se o valor da morte de Cristo era hipoteticamente universal em eficácia. De forma mais simples, o valor da morte de Cristo era tal que, seria suficiente por todo pecado se Deus assim pretendesse – ou o valor da morte de Cristo era tal que se todos cressem todos seriam salvos. Sobre essa questão muito específica, indiscutivelmente, Calvino se cala... Ele frequentemente declarou, sem mais modificações, que Cristo expiou os pecados do mundo e que este “favor” é estendido “indiscriminadamente a toda a raça humana”.⁴⁰

A última declaração de Muller é um passo na direção certa da declaração correta a respeito da questão. Quando ele perguntou se o “valor” da expiação era tal que se todos cressem, todos seriam salvos, estamos agora lidando com a questão da substituição real: pelos pecados de quem Cristo substituiu? Essa é a verdadeira questão em relação à extensão.

No dia 12 de Setembro de 2014, Michael Lynch (aluno de PhD no Calvin Theological Seminary) palestrou sobre o “Início Moderno do Universalismo Hipotético: Reflexões sobre o *Status Quaestionis* e Erudição Moderna” no Junius Institute Colloquium.⁴¹ Lynch procurou corrigir Louis Berkhof,⁴² Wayne Grudem (que procurou melhorar Berkhof), Michael Horton e até certo ponto, o próprio Richard Muller. Lynch corretamente argumentou que esses homens estão confusos (juntamente com a maior parte da literatura contemporânea secundária) sobre o que constitui e não

³⁹ R. Muller, *Calvin and the reformed tradition: On the Work of Christ and the order of salvation* (Grand Rapids, MI: Baker, 2012), 61.

⁴⁰ R. Muller, “Was Calvin a Calvinist?,” 9-10.

⁴¹ Veja J. Ballor, “Colloquium: Early Modern Hypothetical Universalism” (M. Lynch, “Early Modern Hypothetical Universalism: Reflections on the *Status Quaestionis* and Modern Scholarship”, realizado no Junius Institute Colloquium, Junius Institute, Grand Rapids, MI, em 12 de Setembro de 2014). Disponível on-line em *Opuscula Selecta: The Junius Blog*, 3 de Dezembro de 2014, <http://www.juniusinstitute.org/blog/colloquium-early-modern-hypothetical-universalism/>.

⁴² A definição de Berkhof influenciou fortemente os autores de *Do Céu Cristo Veio Buscá-la*.

constitui o universalismo hipotético, porque eles não conseguem entender adequadamente como declarar a questão.

Lynch propôs que:

A chave para categorizar as variedades dos primeiros teólogos reformados modernos sobre a questão da extensão da satisfação jaz principalmente em como eles respondem a esta pergunta: por quem, e pelos pecados de quem, Deus pretendeu que Cristo merecesse, satisfizesse ou pagasse, um preço objetivamente suficiente pelos pecados? Nesta questão, o problema central *não* é se Deus pretendeu, pela morte de Cristo, *salvar* apenas os eleitos (isto é, Berkhof), nem é meramente uma questão do que realmente aconteceu na expiação (Grudem). Em vez disso, tenta-se chegar ao objeto da satisfação. O que Deus pretendia ser o objeto da satisfação? Quer sejam os pecados de cada ser humano ou apenas os pecados dos eleitos. Em outras palavras, a intenção de Cristo em sua consumação da redenção se relaciona diretamente com o objeto e a suficiência da satisfação, ou seja, se uma satisfação suficiente foi feita pelos pecados dos não eleitos.⁴³

Note que Lynch está distinguindo entre o propósito eficaz de Deus *salvar* apenas os eleitos (ou esse sentido de intenção) e o objeto da satisfação (ou a extensão da expiação) a fim de chegar a um entendimento adequado do estado da questão.⁴⁴

Neste livro, tentarei alcançar vários objetivos por meio de uma revisão histórica e crítica, que estão resumidos a seguir:

1. Demonstrar que todos os pais da igreja primitiva, incluindo Agostinho, defenderam a expiação universal.

⁴³ M. Lynch, “Early Modern Hypothetical Universalism: Reflections on the *Status Quaestionis* and Modern Scholarship”, realizado no Junius Institute Colloquium, Junius Institute, Grand Rapids, MI, em 12 de Setembro de 2014 (ênfase no original).

⁴⁴ Lynch argumentou que André Rivet (1572-1651), um antiamiraldista convicto, após ler Davenant e outros, concordou com a variedade inglesa do assim chamado universalismo hipotético. Rivet disse que, após ler Davenant, ele não encontrou nada que discordasse. Rivet disse, “Não vejo por que devo discordar ou me afastar dos dois julgamentos [de Hall e de Davenant] daqueles bispos sobre os dois artigos anteriores [um dos quais era o artigos deles concernente à morte de Cristo].” A tradução de Lynch de Rivet pode ser lida aqui: M. Lynch, “Translation Tuesday (André Rivet on the Death of Christ, Reprobation, and Private Communion),” *Iconoclastic: Shattering Sloppy History* (blog), 26 de Agosto de 2014, <https://theiconoclastic.wordpress.com/2014/08/26/translation-tuesday-andre-rivet-on-the-death-of-christ-reprobation-and-private-communion/>.

2. Comprovar que o único desafio à expiação universal até o final do século XVI veio de Luciano no século V no Concílio de Arles e de Godescalco século IX.
3. Expor a mudança sutil na interpretação da fórmula lombardiana e a distinção fundamental entre suficiência intrínseca e extrínseca em relação à expiação.
4. Revelar que todos os reformadores da primeira geração, incluindo Calvino, defenderam a expiação ilimitada.
5. Demonstrar que a expiação limitada não foi assunto de debate dentro da comunidade reformada até Beza, após a morte de Calvino.
6. Atestar que as primeiras variedades de universalismo hipotético precederam o arminianismo, a expiação limitada e o amiraldismo no desenvolvimento da teologia reformada.
7. Resumir o debate de dentro da teologia reformada sobre o assunto da extensão a partir de Beza até o século XX.
8. Comprovar que alguns em Dort e Westminster diferiram sobre a questão da extensão e que os cânones finais refletem uma deliberada ambiguidade para permitir que ambos os grupos afirmassem e assinassem os cânones.
9. Mostrar que a *Death of death* (A Morte da morte) de John Owen, embora vista como a defesa final da expiação limitada, foi rebatida por muitos de dentro da tradição reformada, Baxter sendo o principal, e que ela contém numerosas falhas. Ela não foi bem recebida pela comunidade presbiteriana inglesa mais ampla.
10. Documentar os muitos calvinistas-chave dos séculos XVII ao XXI que defenderam a expiação ilimitada e apresentaram os seus argumentos a partir de suas próprias palavras.
11. Apresentar que o calvinismo na história batista começou a ser modificado em direção ao hipercalvinismo por John Gill e outros, então foi modificado do hiper-calvinismo e do calvinismo rígido por Fuller, e continuou assim na Convenção Batista do Sul e no mundo batista como um todo.

12. Explicar que entre as muitas preocupações com a expiação limitada compartilhada por reformados e não reformados estão as questões da vontade salvífica universal de Deus e/ou a oferta bem-intencionada do evangelho na pregação e no evangelismo.

Alguns podem inferir neste ponto que esta obra está puramente dentro do domínio da teologia histórica e que nenhum capítulo trata exegeticamente os versículos-chave da Escritura sobre o assunto da extensão da expiação. Muito pelo contrário, argumentos exegeticos aparecem ao longo deste volume. Nas citações e análises de vários proponentes e oponentes da expiação limitada, repetidas vezes, suas próprias discussões exegeticas de passagens particulares da Escritura serão listadas e avaliadas. Isto nos permitirá ouvir o debate sobre passagens específicas da Escritura como elas acontecem desde a Reforma até o presente. Além disso, a terceira seção principal contém minha revisão de *From Heaven He Came e Sought Her* (Do Céu Cristo Veio Buscá-la), a obra acadêmica mais recente que defende a expiação limitada na qual vários autores apresentam o caso, biblicamente e de outras formas. Muitos destes capítulos estão focados em problemas exegeticos. Na seção final, oferecerei uma avaliação sumária e crítica da expiação limitada e um argumento a favor da necessidade de afirmar a expiação ilimitada quando se trata da pregação, missões e evangelismo.

Antes de prosseguir, será útil perguntar e responder a questão: O que é, precisamente, que os que afirmam a expiação limitada como já definida querem dizer com o termo? Isto pode, penso eu, ser resumido em três proposições:

1. Cristo sofreu somente pelos pecados dos eleitos – isto é, ele foi *punido* apenas pelos pecados dos eleitos.
2. Somente os pecados dos eleitos foram *imputados* e/ou *colocados sobre* Cristo.
3. Cristo *entregou* unicamente um preço redentor e/ou resgate apenas pelos eleitos.

Além dessas três proposições, os que afirmam a expiação limitada utilizam quatro principais suposições/argumentos em apoio:

1. A suficiência da morte de Cristo por todos os não eleitos é somente uma suficiência *hipotética* de valor.

2. O argumento do pagamento duplo, de que os pecados não podem ser pagos duas vezes (uma vez por Cristo na cruz e outra por incrédulos no inferno), é o principal argumento teológico usado para apoiar a expiação limitada.
3. Cristo morreu somente por aqueles por quem ele intercede (Jo 17).
4. A expiação e a aplicação da expiação são coextensivas: Aqueles por quem Cristo morreu são os que devem ser salvos devido à natureza eficaz da expiação.

A tabela a seguir pode ser útil para referência em todo o livro.

	<p>A morte de Cristo ou a extensão da expiação e redenção.*</p>	<p>Cristo sofre pelos pecados de toda a humanidade com <i>igual</i> intenção de salvar todas as pessoas.</p>	<p>CALVINISMO MODERADO/CLÁSSICO</p>	<p>Cristo sofre pelos pecados de toda a humanidade, mas com <i>desigual</i> intenção/vontade de salvar todas as pessoas.</p>	<p>CALVINISMO RÍGIDO</p>	<p>Cristo sofre <i>somente</i> pelos pecados dos eleitos por causa de sua intenção singular.</p>	<p>HIPERCALVINISMO</p>
		<p>Expição ilimitada e redenção e aplicação limitada.</p>	<p>Alguns dizem expiação ilimitada e redenção e uma limitação designada na aplicação eficaz.**</p>	<p>Expição e redenção limitadas por designio e uma limitação designada na aplicação eficaz.</p>	<p>Expição e redenção limitadas por designio e uma limitação designada na aplicação eficaz.</p>	<p>Expição e redenção limitadas por designio e uma limitação designada na aplicação eficaz.</p>	

* Sombreamento e **negrito** mostram concordância.

** Outros creem em uma **expiação ilimitada** com redenção limitada (ou seja, uma limitação designada na aplicação eficaz).

PARTE I

A Extensão da Expição
na História da Igreja

1

A EXTENSÃO DA EXPIAÇÃO NAS IGREJAS PRIMITIVA E MEDIEVAL

A Igreja Primitiva

Há pouco debate sobre a questão da extensão da expiação durante o período patrístico, com exceção de Agostinho. Alguns calvinistas são propensos a argumentar que ele defendia a expiação limitada. Na era patrística, fica claro a partir dos escritos dos pais que eles entenderam que as Escrituras afirmam que a morte de Cristo satisfaz os pecados de toda a humanidade, mas somente os que creem receberão os benefícios da morte de Cristo.

Há muitas coleções de citações reunidas com o propósito de provar esse ponto nos escritos de calvinistas moderados, bem como de não calvinistas. Exemplos notáveis no século XVII incluem James Ussher; John Davenant, signatário de Dort; John Goodwin, o calvinista que se tornou arminiano; e Jean Daillé.⁴⁵ Outra fonte

⁴⁵ J. Ussher, *Gotteschalci, et Praedestinariae Controversiae ab e motae, Historia: Una cum duplici ejusdem Confessione, nunc primum in lucem edita* (Dublin: Societatis Bibliopolarum, 1631); John Davenant, *An Exposition of the Epistle of St. Paul to the Colossians. With a Dissertation on the Death of Christ*, 2 v. (London: Hamilton, Adams and Co., 1831). Davenant foi um dos signatários de Dort e provavelmente compôs a sua dissertação sobre a morte de Cristo antes do início do sínodo em 1618. A dissertação aparece no final do segundo volume e tem mais de 150 páginas, defendendo a expiação ilimitada. J. Goodwin, *Redemption Redeemed: Wherein the Most Glorious Work of the Redemption of the World by Jesus Christ Is Vindicated against the Encroachments of Later Times with a Thorough Discussion of the Great Questions concerning Election, Reprobation, and the Perseverance of the Saints* (1561; repr.

interessante do século XIX que coleciona muitas citações patrísticas sobre o assunto é *Biblical Notes and Queries* (Notas e Consultas Bíblicas) de Robert Young.⁴⁶

Os calvinistas do século XVII que argumentaram que alguns dos pais da igreja defenderam a expiação limitada incluem John Owen.⁴⁷ John Gill, no século XVIII, citou fontes patrísticas a favor da expiação limitada.⁴⁸ No entanto, as referências citadas por Owen e Gill et al. deixam de reconhecer que às vezes os pais estão falando da aplicação limitada da expiação, porém quando falam da extensão real da expiação, sempre usam linguagem universal.⁴⁹ Isto será demonstrado a seguir.

A tendência de escolher a dedo as citações ou simplesmente citar declarações sem o devido reconhecimento do contexto é um perigo para todos e deve ser evitado. Para uma lista completa de citações sobre a extensão da expiação desde a patrística até a era pós-reforma e além, consulte os sites de pesquisa de David Ponter⁵⁰ e Tony Byrne.⁵¹ Ambos são calvinistas moderados com um afiado olho histórico; eles têm pesquisado essa questão por muitos anos e têm colecionado os maiores bancos de dados sobre o assunto que eu conheço. Outras obras do século XX que proveem muitas citações dos pais da igreja aos tempos modernos, afirmando a expiação universal incluem Norman Douty,⁵² Robert Lightner,⁵³ e Curt Daniel.⁵⁴

Considere alguns exemplos de como os pais da igreja primitiva abordaram o assunto da extensão da expiação. Na maioria das vezes, listarei somente a citação sem tecer comentários.

London: R. Griffin & Co., 1840); J. Daillé, *Apologia Pro duabus Ecclesiarum in Gallia Protestantium Synodis Nationalibus* (Amstelaedami: Ravesteynius, 1655), 2:753-907.

⁴⁶ R. Young, "The Atonement of Christ," em *Biblical Notes and Queries: A General Medium of Communication Regarding Biblical Criticism and Bible Interpretation, Ecclesiastical History, Antiquities, Biography, and Bibliography, Ancient and Modern Versions, Progress in Theological Science, Reviews of New Religious Books, Etc.* (Edinburgh: George Adam Young & Co., 1869).

⁴⁷ J. Owen, "The Death of Death in the Death of Christ," 10:139-424.

⁴⁸ J. Gill, *The Cause of God and Truth* (Grand Rapids, MI: Baker, 1980 [1735-1738]), 241-65.

⁴⁹ Veja R. Baxter, *Catholik Theologie: Plain, Pure, Peacable, for Pacification of the Dogmatical Word-Warriours* (London: Robert White, 1645), 2:57-58.

⁵⁰ D. Ponter, *Calvin and Calvinism: An Elenchus for Classic-Moderate Calvinism* (blog), <http://www.calvinandcalvinism.com>.

⁵¹ T. Byrne, *Theological Meditations* (blog), <http://www.theologicalmeditations.blogspot.com>.

⁵² N. Douty, *The Death of Christ* (Irving, TX: Williams & Watrous, 1978).

⁵³ R. Lightner, *The Death Christ Died: A Biblical Case for Unlimited Atonement*, 2nd ed. (Grand Rapids, MI: Kregel, 1998).

⁵⁴ C. Daniel, "Hyper-Calvinism and John Gill" (PhD diss., University of Edinburgh, 1983).

Irineu (130—202 d.C.)

Cristo “se deu como redenção por aqueles que foram levados ao cativeiro.”⁵⁵

Contextualmente, Irineu entende que “aqueles... levados ao cativeiro” são toda a humanidade levada ao cativeiro do pecado.

Mathetes (130 d.C.)

A epístola de Mathetes a Diogneto já é datada em 130 d.C. Quatro citações ilustram a sua visão sobre a extensão da expiação.

Este [mensageiro] ele lhes enviou. Então, foi enviado, como se poderia pensar, com o propósito de exercer tirania ou de inspirar medo e terror? De forma alguma, mas o enviou sob a influência de clemência e mansidão. Como um rei que envia o seu filho, que também é rei, assim ele o enviou; como Deus, ele o enviou; como homem para os homens, ele o enviou; como Salvador, ele o enviou, buscando persuadir, não nos compelir; pois não há violência no caráter de Deus. Para nos chamar, ele o enviou, não para nos perseguir vingativamente; para nos amar, ele o enviou, não para nos julgar. (cap. VII)

Pois Deus, o Senhor e Criador de todas as coisas, que fez todas as coisas e designou-lhes as suas várias posições, não só se provou amigo da humanidade, mas também longânimo [em suas relações com ela]. Sim, ele sempre foi desse caráter, e ainda é, e sempre será, benigno e bom, livre de ira, verdadeiro, o único que é [absolutamente] bom; ele formou em sua mente uma grande e inefável projeto, o qual comunicou apenas ao seu Filho. (cap. VIII)

E tornou manifesto que por nós mesmos éramos incapazes de entrar no reino de Deus, poderíamos mediante o poder de Deus ser capazes. Mas quando a nossa perversidade alcançou o seu ápice e ficou claramente demonstrado que a sua retribuição, castigo e morte, era iminente sobre nós; quando chegou o tempo que Deus anteriormente designara para manifestar a sua própria bondade e poder, que amor singular de Deus, com demasiada estima pelos homens, não nos odiou, nem nos rejeitou,

⁵⁵ Irenaeus, “Against Heresies,” *The Apostolic Fathers, Justin Martyr, Irenaeus*, em *Anti-Nicene Fathers*, 10 v., ed. A. Roberts e J. Donaldson, rev. por A.C. Coxe (1885; repr. Peabody, MA: Hendrickson, 2004), 1:527.

nem se lembrou de nossa iniquidade contra nós, mas mostrou grande longanimidade e nos suportou, ele mesmo tomou sobre si o fardo das nossas iniquidades, deu o seu próprio Filho em resgate por nós, o Santo pelos transgressores, o Inocente pelos ímpios, o Justo pelos injustos, o Incorrupível pelos corruptíveis, o Imortal pelos que são mortais. (cap. IX)

Pois Deus amou a humanidade, para quem fez o mundo, para quem sujeitou todas as coisas que estão nele, para quem deu razão e entendimento, para quem apenas ele deu o privilégio de contemplá-lo, para quem formou a partir de sua própria imagem, para quem enviou o seu Filho unigênito, para quem prometeu um reino nos céus, e o dará aos que o amam. (cap. X)⁵⁶

A primeira coisa a se notar nessas citações é que Mathetes não limita o seu uso de “eles” ou “homens”. Deus enviou Cristo ao mundo como Salvador, buscando persuadi-los pelo amor. Atente também a um ensinamento implícito de reconciliação objetiva em Mathetes. Deus é capaz de vir à humanidade com misericórdia, buscando persuadir as pessoas a partir de um coração de amor por elas. O Senhor demonstra disposição para ser reconciliado. Na segunda citação, Mathetes pensa a respeito de Deus como um amigo da humanidade, longânimo em suas relações conosco devido à sua benignidade e bondade.

A terceira citação é a mais significativa. Por meio do amor singular do Pai, ele nos levou e tomou sobre si o fardo das nossas iniquidades, ele deu o seu próprio Filho em resgate por nós, que somos transgressores, ímpios, injustos, corruptíveis e mortais. Estes são caracterizadores de toda a humanidade, não apenas dos eleitos.

Na quarta citação, Mathetes deixa explícito que está falando acerca da humanidade e disse que Deus ama a humanidade, a quem ele formou à sua própria imagem e a quem enviou o seu único Filho, prometendo o reino e a vida eterna a todos os que creem e o amam. Essas declarações de Mathetes certamente indicam uma compreensão da expiação como sendo feita pelos pecados de todas as pessoas.

Clemente de Alexandria (150 –215 d.C.)

Em sua obra *Exortação aos Pagãos*, Clemente declarou:

⁵⁶ Mathetes, “Epistle to Diognetus,” *The Apostolic Fathers, Justin Martyr, Irenaeus*, em ANF, ed. A. Roberts e J. Donaldson, rev. por A.C. Coxe (1885; repr. Peabody, MA: Hendrickson, 2004), 1:27, 28.